

Blok 2

2. 3. 2011, sál č. 17, FS ČVUT v Praze

Program hodnocení přednášek účastníky - VÝSLEDKY

V rámci zlepšování kvality zajišťovaných přednášek bylo provedeno vyhodnocení odpovědí z následujícího krátkého dotazníku. V jednotlivých položkách bylo bodováno od **1 (hrůzostrašné)** po **10 (skvělé)**. V případě nevyplněného pole nebylo toto použito pro hodnocení (žádné implicitní nuly), přímo zapsané nuly použity byly. Poznámky shrnuty do celku s uvedeno četností podobných informací. **Číselné výsledky jsou vždy uváděny ve formě Průměrná hodnota/Počet odpovědí.**

Za vyplnění děkujeme.

Organizační tým DTMA2011

Blok 2 - Organizace			
	Výsledek	Poznámky	
Dostatečná informovanost	9.5/33		
Zabezpečení na místě	9.4/33	Chybí informační tabule (2x)	
Sál, vybavenost	8.4/33	Nevhodné uspořádání sezení bokem (7x); příliš těsné (1x); je špatně vidět na tabuli (2x)	
Občerstvení	9.4/33	Při opožděném příchodu jsem byl konfrontován skutečností, že mi můj díl někdo sežral :-)	
Blok 2 - Přednášky			
	M. Růžička Základy únavy	J. Papuga Výpočty únavy	J. Papuga Multiaxialita, TMF
Prezentace - podklady	9.3/33	9.5/33	9.1/31
Projev	9.4/33	9.5/33	9.2/31
Srozumitelnost výkladu	8.8/33	8.9/33	8.0/31
Získaná hodnota	8.0/32	8.4/32	7.6/30
Poznámky	Chybí popis (text) na slidech; poněkud rychlé na to, že se tématem zabývám okrajově; chybí jednoduché rozdělení – výhody a nevýhody	Srozumitelné odpovědi na dotazy; byla by dobrá ukázka; pro rain-flow bych chtěl víc času; chybí jednoduché rozdělení – výhody a nevýhody	Příliš mnoho informací bez detailního vysvětlení; náročné téma; nebyl čas na zažití, škoda;
Celkové zhodnocení	V tisku by nebyl špatný doplňující text (a la skripta); nebude nějaký videozáznam?; prospělo by užití jednotného značení; přátelská cena!!, široký záběr a přehlednost		